

ПРОТОКОЛ

№ 5

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 789/08.05.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:**

Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.

Обособена позиция 2: Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ.

обявена с Решение № 163 от 26.03.2015 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0005

На 16.07.2015 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в състав:

Председател: Галина Ганчева – Началник Отдел „ПООП” при Община Перник;

Членове:

1. Елка Савова – Старши юриконсулт Отдел „ПООП” при Община Перник
2. инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ”;
3. инж. Боянка Туджарова – главен експерт Отдел „СИ” при Община Перник;
4. инж. Камелия Виденова – Тончева – Началник Отдел „ОСи” при Община

Перник;

Участие в откритото заседание взе резервният член инж. Боянка Туджарова – главен експерт Отдел „СИ” при Община Перник, съгласно Заповед № 789/08.05.2015 г. на Кмета на Община Перник, тъй като госпожа инж. Славка Георгиева – Началник Отдел „СИ” при Община Перник отсъства поради ползване на платения си годишен отпуск.

В изпълнение на указанията на възложителя, дадени на основание чл. 36а ал. 3 от ЗОП, предвид извършените от комисията действия и направените констатации, обективирани в Протокол 4 от работата на комисията и на основание чл. 69а ал. 3 от ЗОП, със съобщение изпратено на e-mail адресите и публикувано на сайта в Профил на купувача, всички участници в процедурата бяха уведомени за часа и датата на отваряне на Плик № 3 на участника КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ.

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците.

След като членовете на комисията не направиха възражения относно целостта на пликът, съдържащ ценовото предложение на участника, председателят на комисията пристъпи към отварянето му.

1. КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ

Участникът е предложил цена за изпълнение на втора обособена позиция в размер на:

1,98 (един лев и осемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС за 1 м² РЗП

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 19, каквото е изискването на Възложителя.

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по оценка на финансовите предложения на участниците, за втора обособена позиция, съгласно избраният критерии за оценка на офертите – най-ниска цена.

Членовете на комисията продължиха своята работа, като пристъпиха към проверка на ценовите предложения на участниците в втора обособена позиция, за наличие на обстоятелствата на чл. 70 ал. 1 от ЗОП, а именно: Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Комисията установи, че за трима от участниците са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП, както следва:

„Мултиплекс“ ЕООД – за втора обособена позиция – 1,18 лв. за 1 м.² РЗП

УЧАСТНИК	ЦЕНА НА 1М ² РЗП БЕЗ ДДС
„ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД	1,95 лв.
„Супервайзер“ ЕООД	1,89 лв.
Обединение „Консис – Зенит“	1,99 лв.
ДЗЗД „ПЕРНИК ТГТ – 2015“	1,98 лв.
ДЗЗД „Солар Консулт“	1,80 лв.
„ИКАР КОНСУЛТ“ АД	1,99 лв.
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	1,85 лв.
КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ	1,89 лв.
	СРЕДНА ЦЕНА: 1,92 лв.

За показатели, при които най-ниските стойности са най-благоприятни за възложителя се изчисляват по следната формула:

$$(x-y) / x * 100 = \%$$

x – средна цена; y – най-ниска цена

1,92 - 1,18 / 1,92 * 100 = 38,54 % по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения

Комисията продължи своята работа, за да разгледа представените от участниците подробни писмени обосновки, за първа обособена позиция и, да оцени офертите по финансов показател на допуснатите участниците, съгласно критерия за оценка на офертите – най-ниска предложена цена. Членовете на комисията установиха, че до 16.00 часа на 15.07.2015 г. в Деловодството на Община Перник са постъпили 2 броя обосновки.

1. „Стройнадзор“ООД

С писмо вх. № 15/КТ 117-2 от 14.07.2015 г., участникът „Стройнадзор“ ООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на първа обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

Участникът декларира, че при изпълнение на услугата за енергийно обследване стриктно ще спазва нормативната уредба, следвайки изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация. В представената обосновка, участникът сочи, че ще следва технически план на действие, както следва: Изготвяне на доклад по чл. 11 ал. 2 от Наредба 16-1594 от 2013 г., Изготвяне на резюме по чл. 11 ал. 3 същата наредба, Изготвяне на сертификат за енергийни характеристики на сградата и Декларация за липса на обстоятелства по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ.

Участникът акцентира върху обстоятелството, че при формиране на цената за изпълнение на обществената поръчка фирмата се е ръководила от максимално използване на технически и кадрови висококвалифициран състав, при оптимална организация за извършване на енергийното обследване. Освен това, участникът обосновава предложената от него цена с обстоятелството, че експертите, които ще извършват услугата са с постоянно местожителство в гр. Перник, от което следва, че при калкулирането на цената за изпълнение не са включени допълнителни разходи за командировки на лицата, в това число и разходи за гориво, от което следва наличие на **икономичност при изпълнение на поръчката.**

Участникът е направил примерна калкулация на разходите за изпълнение на услугата за сграда с РЗП от $9\ 600\ \text{м}^2 \times 0,58\ \text{лв./м}^2$ РЗП, което възлиза на 5 568 лв. Въз основа на това, участникът е направил точно описание на разходите за възнаграждение на експертите, осигуровки за сметка на работодателя, административни разходи и печалба в размер на 10%.

След обстоен преглед и анализ на представената от „Стройнадзор“ООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията приема за релевантен доводът на участника, че оптималната организация на техническия и експертен ресурс при изпълнение на енергийното обследване, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка е представено конкретно описание на разходите, необходими за изпълнение на услугата.

Комисията приема за релевантно към формирането на ценовото предложение, обстоятелството, че експертите, които ще извършват енергийното обследване са с постоянно местожителство гр. Перник, което предполага липса на разходи за

командировки на екипа, което пък обуславя предложената ниска цена, тъй като за изпълнение предмета на поръчката, командировъчните и режимни разходи са важно перо за формиране на цената за изпълнение и влияе съществено на общата цена за изпълнение на предмета на поръчката. В така представената обосновка е видно, начина на изчисление на разходите за изпълнение на услугата, от което е видно, тежестта на отделните показатели, формиращи общата цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че за участника е налице обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на оптимална организация за извършване на енергийното обследване.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „Стройнадзор“ООД е налице едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „Стройнадзор“ООД, поради наличието на обективни обстоятелства.

2. „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД

С писмо вх. № 15/КТ 131-2 от 14.07.2015 г., участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на първа обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В представената писмена обосновка участникът е заявил, че цената за изпълнение е формирана на база предвидените разходи за всички за всички съпътстващи дейности за изпълнение на обследването за енергийна ефективност, в обхват и обем, посочени от възложителя. Участникът е описал отделните групи разходи, които формират предложената цена за изпълнение, както следва: Трудови възнаграждения и допълнителни разходи за командировка; Консумативи за техническите измервателни средства; Постоянни разходи, свързани с наем за офис помещения на фирмата, стационарни телефони, мобилни телефони, финансови разходи, интернет трафик, работни облекла, административно, счетоводно и финансово обслужване; Разходи за амортизация на ДМА като автомобили, компютри, офис техника, специфични измервателни инструменти по част ЕЕ – анемометри, лазерни пирометри и т.н. и печалба в размер на 10%.

Участникът е обосновал ниската предложена цена с близостта на гр. Перник – място на изпълнение на поръчката и гр. София – местоположение на участника.

След обстоен преглед и анализ на представената, от „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията приема за релевантен доводът на участника, че оптимизирането на разходите за изпълнение на енергийното обследване, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка е представено конкретно описание на разходите, необходими за изпълнение на услугата.

Комисията приема за релевантно към формирането на ценовото предложение, обстоятелството, че експертите, които ще извършват енергийното обследване са с

месторабота гр. София, което предполага минимални разходи за командировки на екипа, което пък обуславя предложената по-ниска цена, тъй като за изпълнение предмета на поръчката, командировъчните и режимни разходи са важно перо за формиране на цената за изпълнение и влияе съществено на общата цена за изпълнение на предмета на поръчката. В така представената обосновка е видно, начина на изчисление на разходите за изпълнение на услугата, от което е видно, тежестта на отделните показатели, формиращи общата цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че за участника е налице обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на оптимална организация за извършване на енергийното обследване.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД е налице едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.

3. „Мултиплекс“ ЕООД

С писмо вх. № 15/КТ – 115-2 от 21.07.2015 г., участникът „Мултиплекс“ ЕООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на втора обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В представената писмена обосновка, участникът прави подробен разчет за стойността на отделните видове разходи, в това число процента печалба, командировъчни разходи, наемна цена за измервателна апаратура, възнаграждения на екипа и административни разходи. Участникът нагледно е остойностил разходите за изпълнение на услугата, на база изчислена средна стойност на РЗП за една сграда.

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелството оригинално решение при изпълнение на поръчката, позовавайки се на дългогодишния опит на експерта, който ще осъществява технически контрол, в проектирането, строителството и въвеждането в експлоатация на този тип сгради, включително и познаване на техните характерни особености. Участникът предлага и свое техническо решение при извършване на услугата, базирайки се на предварителната дигитализация на архитектурните проекти на всички видове панелни сгради, в това число и примерни конструктивни модели, въз основа на които се изчисляват якостните характеристики на конструктивните елементи.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава и с наличието на обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху опита си в предоставянето на сходни услуги и съответно наличие на богат обем разработки, свързани с конструктивно обследване на жилищни сгради и изготвяне на технически паспорти, което от своя страна намалява разходите за възнаграждение на екипа от експерти.

Освен това участникът се обосновава посредством способа на изпълнение, чрез сглобяемо строителство, което води до повторяемост в разпределенията по нива, което позволява при предварително нанасяне на местоположението на помещенията, да се

направят впоследствие само уточняващи корекции, което води до минимизиране на разходите за архитектурно заснемане.

Към представената от участника обосновка са приложени и доказателства за изпълнение на сходни услуги на сходни цени.

След обстоен преглед и анализ на представената, от „Мултиплекс“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията приема за релевантен доводът на участника, че оптимизирането на разходите за изпълнение на техническото обследване, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка е представено конкретно разпределение и изчисление на разходите, необходими за изпълнение на услугата. От което, комисията може да изведе, че предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е оферирана въз основа на много точни рачети и преценка от страна на участника. Видно от представената обосновка, участникът е направил подробен анализ на необходимите разходи за възнаграждение на екипа от технически лица, в това число и командировъчните разходи, вземайки предвид разстоянието гр. София-гр. Перник и тежестта на отделните показатели, формиращи общата цена за изпълнение.

Комисията приема за съотносимо обстоятелство, към формирането на ценовото предложение, оригинално техническо решение на участника, което води до икономичност при изпълнение на поръчката. Наличието на по-широки познания на експертите за технологията на строителство на сградите и влаганите материали, предполага краткосрочно изпълнение на услугата, от което следва и по-ниски разходи за възнаграждение на експертите. Опитът на участника в предоставянето на сходни услуги е безспорно съотносим фактор при определяне на цената за изпълнение, тъй като освен готовата база данни, която ще се използва в настоящата поръчка, този фактор предполага и по-ниска трудоемкост по отношение на необходимия брой човечкочасове за изпълнение на услугата, от което следва по-нисък разход за възнаграждение на експертите.

Предвид гореизложеното членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че за участника е налице обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на обществената поръчка по отношение на оптимална организация за извършване на услугата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „Мултиплекс“ ЕООД е налице едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „Мултиплекс“ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посоченият в Документацията за участие критерии за оценка – «най-ниска предложена цена».

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

За първа обособена позиция:

На първо място: „Стройнадзор“ ЕООД – 0,58 лв.

На второ място: „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД – 0,90 лв.

На трето място: Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ – 1,48 лв.

На четвърто място: „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД – 1,75 лв.
На пето място: ДЗЗД „Солар Консулт“ – 1,80 лв.
На шесто място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД – 1,95 лв.
На седмо място: „ИКАР КОНСУЛТ“ АД – 1,98 лв.
На осмо място: Обединение „Консис – Зенит“ – 1,99 лв.
На девето място: ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ – 1,99 лв.

За втора обособена позиция:

На първо място: „Мултиплекс“ ЕООД – 1,18 лв.
На второ място: ДЗЗД „Солар Консулт“ – 1,80 лв.
На трето място: „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 1,85 лв.
На четвърто място: „Супервайзер“ ЕООД – 1,89 лв.
На пето място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ – 1,89 лв.
На шесто място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД – 1,95 лв.
На седмо място: ДЗЗД „ПЕРНИК ТГТ – 2015“ – 1,98 лв.
На осмо място: Обединение „Консис – Зенит“ – 1,99 лв.
На девето място: „ИКАР КОНСУЛТ“ АД – 1,99 лв.

Настоящият протокол е изготвен на 21.07.2015 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:
/ Галина Ганчева /

Членове:

1.
/ Елка Савова /

2.
/ инж. Богомил Алексев /

3.
/ инж. Боянка Туджарова /

4.
/ инж. Камелия Виденова /